

第6回村上市立小・中学校望ましい教育環境整備検討委員会 会議録（要約版）

会議名	第6回村上市立小・中学校望ましい教育環境整備検討委員会
日時	令和5年2月14日（火） 9:30～11:00
会場	村上市生涯学習推進センター 2階 大・中会議室
出席委員	木村委員 村山委員 五十嵐委員 本図委員 会田委員 佐藤委員 斎藤委員 剣持委員 森委員 遠山委員 船山委員 仙田委員 貝沼委員 中野委員【委員14名】
欠席委員	山口委員 丹羽委員 小田委員 富樫委員 松田委員【委員5名】
オブザーバー	大滝教育委員 板垣教育委員 小川教育委員【3名】
欠席オブザーバー	横山教育長職務代理者【1名】
事務局	遠藤教育長 渡辺学校教育課長 仙田管理主事 鈴木指導主事 倉町指導主事 今井学校教育課参事 浅野村上教育事務所長 田村神林教育事務所長 園部学校教育課副参事 田村学校教育課主任【事務局10名】
事務局 委員長 事務局 事務局 副委員長 委員 事務局 委員 委員	<p>1 開会</p> <p>2 副委員長挨拶</p> <p>3 報告</p> <p>< 「（1）小・中学校同一校舎共同利用について（改修箇所）」説明 ></p> <p>4 議事</p> <p>< 「（1）答申（案）」…資料15 ></p> <p>資料15を使って説明</p> <p>これから、答申（案）についてご質問ご意見をいただきます。</p> <p>それでは、諮問事項1の答申についていかがでしょうか</p> <p>答申の中に、学校統合ではなく、学校再編との文言が複数回使われています。「再編」となる と広義的な文言であり的確なのか疑問です。「再編」という文言を使った意図をお聞きしたい。</p> <p>手段としては、学校統合ばかりではなく、通学区の変更による学校整備も想定して学校再編 としました。</p> <p>「再編」という文言は一般的に使われているので事務局の考え方で良いと思います。</p> <p>「再編」との文言は、諮問の中でも使用されており、差し支えないと思います。</p> <p>答申としては良くまとまっていると思いますが、いくつか指摘させていただきます。</p> <p>2ページ目本文の14行目「今後も増加していくことが予想される」とありますが、これまで 配付された多くの資料から考えるのであれば、予測とするのが適切と考えます。また、続く 文章も課題に配慮するような標記になっていますので違和感があります。</p> <p>以下のとおり修正してはいかがでしょうか。</p> <p>「児童生徒にとって望ましい学習・生活環境を整備するには、さらなる小・中学校の再編に 取り組んでいかなければならないと考える。再編を進めるにあたっては、前回の学校統合に関 わっている学校や保護者、地域住民の心情に配慮すること。</p> <p>新たな学校再編を検討するにあたっては、何より地域の合意形成に十分努めていく必要があ り、統合後も地域との繋がりを大切にされた教育活動を展開することが重要である。また、児童 生徒の通学時間については、前回の答申を尊重するとともに、旧市町村を超えた学校統合はし</p>

	<p>ないとされていたが、既に市町村合併から10年以上経過しており、人口交流も進んでいることから、旧市町村を超えた学校統合も検討する必要がある。」と修正したらいかがでしょうか。</p> <p>児童生徒を受け入れるための大きな費用が発生しないことについては、2の村上市立学校整備で併せて触れたらいかがでしょうか</p>
副委員長	委員の修正について事務局はいかがですか
事務局	委員が修正された文章の方が事務局案よりの確だと思えます。
委員	通学時間等により学校統合が難しい学校についての配慮する旨の記載がないよう感じます。どこかに盛り込むべきでは。
委員	文章の最初と最後が印象に残るという点で、今ほどの配慮する旨の文章は、1の後半に盛り込んではいかがでしょう。
事務局	文言と挿入箇所について検討させていただきます。
副委員長	続きまして、諮問事項2についての答申についてご質問ご意見ありましたらお願いします。
委員	3ページの7行目、施設整備が老朽化とありますが、施設設備が老朽化の誤りと思えます。また、17行目理解は得づらいと推測とありますが、推測は主観的な考えですので、予測されるが良いかと思えます。
副委員長	今の御意見、事務局いかがですか。
事務局	委員ご指摘のとおりと思えますので、修正したいと思えます。
委員	同じ箇所ですが、理解は得づらいとありますが、誰が理解得づらいのですか。
事務局	文章後段にあります、保護者や地域の理解が得づらいというものです。
副委員長	他に御意見がありましたらお願いします。
委員	分かりにくい表現であるなら、この「学校施設の改修に焦点を当てた」から「丁寧な過程を経て検討していかなければならない」まで削除したらいかがでしょう。
委員	この文章は大切で、削除すると前後が繋がらなくなるため、やはり残した方が良いと思えます。
委員	やはり文章は残し、推測を予想に修正することで良いと思えます。
事務局	改修費の縮減のため統合すると言い切ってしまうと語弊が生じますので、現状の少子化とリンクさせながら費用負担についても考慮しながら統合も検討するためという意味であり、文章を残していただくようお願いします。また、今申し上げたことが委員会で協議なされた内容であったと思えます。
副委員長	委員会の意見としては、この文章は削除せず、一部修正のうえ、残すこととします。
委員	
副委員長	3のその他教育整備環境についてはいかがですか
委員	(4)の「特別な支援を必要とする児童生徒が多い本市の学校において～」で始まる文章ですが、このまま見ますと、特別支援学級の児童生徒に限定していると誤解を招く表現だと思えますがいかがですか。
事務局	決して特別支援学級の児童生徒について限ったものではありませんが、少し修正を検討します。
委員	多いという文言が少し強いイメージを持たせていると思えます。
事務局	児童生徒が減少しているため、支援を必要とする児童生徒数が仮に増えなくても、占める割

委員	<p>合は増えることとなります。事務局で文章の修正を含め検討します。</p> <p>「学校統合により児童生徒数が増えても、特別な支援を必要とする児童生徒が、安心して円滑な学校生活を送ることができるよう」としたらいかがでしょう。</p>
事務局	<p>今のご意見を伺いさせていただきます。</p>
委員	<p>特別支援学級の途中入級や宿題の量などが保護者間で話題になることが多いです。</p>
事務局	<p>御意見ありがとうございます。御意見について適当な機会でも周知検討したいと思います。</p>
委員	<p>今後も児童生徒数は減少していきますが、統廃合を繰り返すことのないよう慎重に検討すべき等の文言の追加をお願いします。</p>
事務局	<p>文言の追加を含め検討させていただきます。</p>
副委員長	<p>多くの意見を頂戴しましたので、事務局にてまとめていただき、第7回を開催し、次回は答申案を再検討することとします。</p> <p>ありがとうございました。</p>
事務局	<p>5 次回委員会開催予定</p>
事務局	<p>3月9日（木）午前9時30分から会場を生涯学習推進センターにて開催。</p>
事務局	<p>6 その他</p>
事務局	<p><第6回委員会会議録は事務局にて作成、その後委員に確認予定></p>
事務局	<p><第5回委員会会議録をホームページ掲載済み></p>
副委員長	<p>7 閉会</p> <p>〈副委員長挨拶〉</p>