

## 【意見の概要とそれに対する策定委員会の考え方】

No	意見の概要	意見に対する策定委員会の考え方
1	各政策の取組についての位置関係がわかりにくい。	各施策の取組位置関係を示した、村上駅周辺まちづくりプラン（基本構想）取組位置図を追加します。
2	第4章第2節施策の概要と取組において、具体的な取組が示されていますが、それらの実施場所が一覧できるような図があるとわかりやすいです。ご配慮ください。	
3	52ページのNo.13都市機能増進施設整備の内容の中の説明文がわかりにくい。	分かり易い表現とするため、52ページ■取組内容の内容欄を
4	第4章第3節施策と具体的な取組内容のNo.13都市機能増進施設整備について、52ページめで具体的な内容が記述されていますが、今一つ分かりにくいです。53～56ページの内容との関連性も含めて、具体的にどのような施設を整備するのか記載していただけると幸いです。ご検討ください。	病院移転跡地での都市機能増進施設整備 [具体的な施設整備については、〈想定される機能と機能導入の考え方・基本方針〉や〈機能配置の例〉及び〈評価の方法について〉に則して、改めて検討を行うものとする。] に修正します。
5	まちづくりプランの中に駅利用者や観光客に向けた案内地図や観光パンフレット等に関する記載がありません。来訪者への情報提供や駅周辺の活性化策には案内地図や観光パンフレット等を作成することが必要だと思います。 また、作成するさいは、いろんなアイデアを出してもらうために市民や協力者が直接参加できる方法を考えてほしいと思います。	案内地図や観光パンフレット等の作成については、取組名No.16「情報発信施設整備」やNo.19「サインネットワーク整備」を補完するソフト対策であると考えていますので、59ページの■施設概要・取組方針の〈取組方針〉に ○情報発信施設と連動して、案内地図や観光情報を紙媒体もしくは、携帯通信機器用データとして提供するなどのサービスの充実を図ることが望ましい。 を追加し63ページ■施設概要・取組方針の〈取組方針〉には ○サインネットワーク整備と連動して、案内地図や観光情報を紙媒体もしくは、携帯通信機器用データとして提供するなどのサービスの充実を図ることが望ましい。 を追加します。 また、市民の皆様やご協力者の方々が直接参加できる方法につきましては、施策を実施する段階において、検討されるものと期待しています。

No	意見の概要	意見に対する策定委員会の考え方
6	<p>村上総合病院移転をきっかけとして基本構想作成まで進んできたわけですが、病院移転が進捗しないうちに、あるいは移転に関わりなく、100億近い事業化がなされようとしているのではないかと危惧します。もしそうならこれは市民を欺くものと言わねばなりません。全国各地で行われている駅周辺再開発事業そのものが目的だったと言われても仕方ないと思います。また、駅西地区は旧前田製管跡地であり、現在の村上市の合併直前に開発事業者が買い取り、その後一時は村上市に売ろうとした日く付きの土地でもあります。慎重にしなければ市の姿勢が問われるのではないのでしょうか。</p>	<p>ご指摘のとおり、村上駅周辺まちづくりプランは、村上総合病院の新築移転計画が契機となっていますが、本プランの策定に当たっては、上位計画である「第1次村上市総合計画」や「村上市都市計画マスタープラン」に基づき審議を重ねまとめた計画であり、将来の村上市にとって大変重要なものと考えています。また、病院移転後の跡地利用や公共交通の利便性向上、地域の活性化や賑わい等について計画しており駅周辺再開発事業が目的ではありません。</p> <p>なお、事業費につきましては、財政等に縛られない自由な発想で議論を進めたため、審議対象から除いています。</p> <p>村上駅周辺まちづくりプラン等策定委員会といたしましては、村上市に対し本プランにより答申いたしますが、事業化や駅西地区の土地利用については、慎重に対応されることを望んでいます。</p>
7	<p>病院跡地利用計画について、当初から村上市は統合保育園を掲げてきましたが、これを望む声は極めて少ないと思います。アンケートでは、統合保育園以外の声を聞いたに過ぎません。そもそも市長は、子供の泣き声や元気な声が響き渡ってこそまちの活性化だ、と議会で発言していたと記憶しますが、子どもには休憩時間も必要で、保育園周辺ではスピーカーなどの騒音を自粛するのが当たり前です。静謐な環境こそ大切と考えます。</p> <p>駅前とは人が行き来し、商業施設もあり、各種イベントもありにぎやかな地域が想定されます。保育園には最も相応しくない地域ではありませんか。統合保育園を前提に考えないで頂きたい。</p>	<p>村上総合病院の移転後の跡地利用につきましては、統合保育園を前提に病院移転跡地の利用を考えたものではありません。</p> <p>■施策概要・取り組み方針〈施策概要〉については、本プランの51ページから56ページにわたり掲載していますが、「市民交流促進地区として病院移転跡地の都市機能増進施設整備」としており、〈取り組み方針〉では病院移転跡地は「児童福祉」「高齢者福祉」「文化・交流」による機能を基本とし「子育て支援」機能を中核として、他の機能や取り組みを加えることで更なる魅力や交流を創出することが望ましいとしています。</p>

No	意見の概要	意見に対する策定委員会の考え方
8	<p>村上駅の橋上化や東西駅前広場の整備について、これらの事業は住民にとってメリットがないとは言いませんが、巨額すぎます。特に、JRにとって利益があるのにほとんど村上市が負担するのではないのでしょうか。また、東西ロータリーの土地は、村上市がJRから買収するではありませんか。買収した上で駅前ロータリーとしてまたJRがおもに活用する。全くおかしなことに思います。税金の無駄遣いと言われませんか。</p>	<p>駅周辺は、JRの線路により東西を分断されて利便性が低い状況で、円滑な東西間の移動や駅における安全性を確保することが望まれます。また、駅は通勤や通学などのためにバス・タクシー・乗用車・自転車を利用される住民の皆様、及び観光で訪問される方々にとって交通結節点として重要な施設です。</p> <p>村上駅周辺まちづくりプラン等策定委員会といたしましては、村上市に対し本プランにより答申いたしますが、事業化については、慎重に対応されることを望んでいます。</p>
9	<p>事業費の公表が極めて遅かったと思います。しかも概算であり財源も含めて詳細に公表することを求めたいと思います。</p>	<p>事業費につきましては、財政等に縛られない自由な発想で議論を進めたため、審議対象から除いています。</p> <p>村上駅周辺まちづくりプラン等策定委員会といたしましては、事業化や事業の実施に当たっては、財政状況や社会情勢等を十分考慮し実施の可否、実施の時期、施策の詳細部、活用できる支援事業等を改めて検討することとしていますので、答申の後、村上市において事業費や財源についても併せて検討し、精査されるものと考えています。</p>
10	<p>今朝から資料を見ていましたが、ページが多く読み終わるのにだいぶ時間がかかりました。重複しているところもありました。もっと解りやすくコンパクトにまとめられていた方が大勢の人の目に触れ、多くの意見が得られるのではないかと思います。</p>	<p>村上駅周辺まちづくりプランにつきましては、コンパクトにまとめた概要版を作成し、市のホームページに掲載することを計画しています。</p>

No	意見の概要	意見に対する策定委員会の考え方
11	<p>名称についてですが、まちづくりというのは分かりやすく良いのですが、既にあるむらかみ地域まちづくりと混同する（同一ですか？）ので、ほかの表現の方がいいと思います。</p>	<p>本プランの内容は、病院移転後の跡地利用や公共交通の利便性向上、地域の活性化や賑わい等についてまとめたもので、村上市の将来について、施設整備のハード分野から地域活動のソフト分野までを合わせた総合的な計画で、まちづくりの名称は相応しいものと考えています。</p> <p>村上市には、まちづくりの名称がついている計画や条例、組織などが幾つかありますが、本プランには、村上駅周辺と記されていることから、他計画や条例と判別ができるものと考えていますのでご理解をお願いいたします。</p>
12	<p>内容については実現したら素晴らしいと思うものばかりですが、スピード感がわかりません。完成するのが20年後とありましたがアンケートに答えた方々がどの程度20年後を想像したでしょうか。優先度を考えてはやくすすめることも必要と思います。</p>	<p>アンケートの実施に当たりましては、将来に関する設問について具体的な年数や年度は設定いたしませんでした。</p> <p>本プランの計画期間については、10年を想定していますが、施策や取り組みの実施に当たっては、財政状況や社会情勢等を十分考慮し実施の可否、実施の時期、施策の詳細部、活用できる支援事業等を改めて検討することとしていますので、答申の後、村上市が優先度を考慮し、施策や取り組みを早期に実施することを望んでいます。</p>

○その他の意見について

パブリックコメントへお寄せいただいた意見の中に、パブリックコメントの実施時期に関する意見がありましたが、策定委員会として考え方を述べるものではないと判断し、パブリックコメント制度についての意見があった旨を村上市に報告することとしました。