

朝日さくら小学校 学校統合コア会議 会議録
令和7年2月6日(木)19:00～ 朝日支所：第2会議室
参集者：保護者5名・区長4名・学運協2名・学校長 計12名

(教育長挨拶)

(出席者自己紹介)

(説明) ※中山室長

2月4日小川小・朝日みどり小_進捗状況報告会の様子

高根地区：さくら小が2段階の意向であれば、計画のとおり複式学級の解消を最優先とする
R9.4の統合をについて、保護者と地区の意見がまとまっていた。

三面地区： 同上

館腰地区：小川小と保育園の保護者は同上

区長会は、小川小学校の複式が始まる11年度及び、校舎は朝日中学校を要望。

※全体としては、3校同時であれば一番良いが、さくら小が2段階の意向であれば仕方がない様子であったが、保護者と地域の意見が合意していないため、もう少し待ってほしいことを伝える。

(質疑)

区長 2/4の参加保護者は9人か。

市教委 合同統合検討会は、各代表としている。みどり小側は全員出席。

区長 1月23日の時、教育長は2月4日の小川小・みどり小の合同検討会は止めるといったが、それが実施されている。

市教委 しばらく待たせたので、進捗の報告会として説明した。

区長 さくら小のことを言っていない。2校のことしか言っていない。みどり小の人はみどり小が良いと言っていると聞いた。小川小は(みどり小は)逆の方向に向かうことになると言っていると聞いた。さくら小のニュアンスが見えない。

高根地区は本当は3校同時が良いが、手っ取り早いのは2校。

市教委が3校できるなら、2校(の協議を)を止めて、どうやったら3校できるか(検討しろ)。何をクリアすればいいのかと前から言っている。保育園のあり方も同じと言ってきた。

今の保護者は自分らの子どもは関係ないと聞いている。真剣に考えていないという声も聞こえている。感染症対策、人数増えて目が届かないとか、後で混ざるのはデメリットとかあるようだが、3校しかないのだから一緒に学ぶほうがメリット。

遠くなるとか大人の都合、3校同時として認識を合わせられないのか？向こうの2校どっちも3校がいいと言っている。

学運協 向こうは2校でも3校でもいいと言っている。ここで我々がまとめれば3校で、だめなら2校になる。ここで3校か2校か互いに意見を出してまとめないと。さくら小が決まらないのは他に対して失礼な話だ。

保護者 保護者としては結論出した。保護者が責任ないと言われたが。

学運協 猿沢小と塩野町小の時は大変だった。(統合協議に)後で入ったら決められない。

保護者 関係者がみんな知らない。情報共有されていない。

学運協 みんな大事だと考えている。今日の集まりの後は、PTA 総会や区長総会するなりして決めないと。

市教委 今日ここで決めていただくとは思っていない。各校で決めて、集まって合同を開く。

さくら小はそこまでPTAと地域の合意を得ていない。今日は合意を得るための会をどのようにすればよいかの相談会である。

小川小、みどり小は統合検討会を経て合同に至った。さくら小は説明会→保護者(PTA・父母)意見集約→区に説明。正式に他と一緒に手順を踏んで統合検討会したらと提案。

区長 前から、最初から3校ですればよかったと言ってる。

市教委 市教委は2校で考え、3校の可能性が出たので3校の考えがあるなら、と考えをかえた。PTAは2段階と結論が出た。学運 鈴木が言った校歌の問題も考えてほしい。

保護者 小川小とみどり小の話が来たのが10月。7月1日の議事録が入っていない。さくら小の意見が伝わっていない。後で聞いていないと言われないように説明会してほしい。どちらでもない十分な説明してほしいが決定に進んだ。12月21日に来た人の中にもわかっていない人もいた。

学運協 市が最初に2校を提案し、その後3校の可能性が出て方針を変えた。次はPTA・区にある程度聞いて、さくら小の意見を集約したら？

保護者 建設的な話がない。3校は予算ない、2校は素晴らしいと言っている。フラットにして。12月21日の話の後、この後、また変わるよね？って言ってる人がいた。

区長 金かかるばかりで、減る方の話もしたのか回答をもらっていない。金がかかっても大事なこと。いらなくなったらどうするのか。増築もありうる話。効率化も考えて。

保護者 神納小に令和2年に5億かけて、朝日には一銭もかけられないとはどういうことか。

市教委 情報の浸透が少ないということだが、すべて浸透させるのは大変。遅くなったが議事録を送らせてもらってきた。金がかかるからダメというのではなく、みどり小ならどうかと言っている。なぜ朝日に金をかけられないのかというが、老朽化した施設あるし、給食センターの建設もある。決して神林に金かけて朝日にかけないわけではなく、現在の市全体として今後お金がかかる状況である。

保護者 昔ならわかるが、おかしい。

区長 (統合で浮く教職員の)費用は？

市教委 (教職員人件費は)県費なので無関係。むしろ、(統合で)交付税が大幅に減る。

区長 交付税が減るから、(学校を)減らしたくないというのはおかしい。

市教委 統合しても市のメリットは薄い。

区長 朝日にかける金をどこに使っている？

市教委 今、水害などで緊縮財政。給食センター作らないと統合が進まない。そちらに退勤がかり、増築できない。

区長 駅前作ってるのに。市長に聞かないと。

区長 最初から金かかっても3校でいかがかと提案し聞くべきだった。

学運協 前の話しても仕方ない。3校で入るか2段階にするか決めないと。決めて、皆さんに知らしめる方法を決めないと。段取り決めないと。PTA・区が持ち帰って。

市教委 後から入るさくら小が不利にならないよう皆の力で絶対にしないといけない。小川小とみどり小の統合は一切決まっていない。小川小とみどり小がどういう統合方法にするかも決まっていない。

区長 令和9年。それにさくら小も乗っかればいいと言っている。

市教委 それを何回も話してきて、結論を出してきた。

区長 みんなはどうなの？

学運協 小川小とみどり小がまってくれてるのは素晴らしい。あとは私らが決めないと。PTA 役員会か、区長会とか、決め方の問題。決まれば2校に入って話を進められる。PTA が決めたことがだめっていうのは面白くないと思う。ダメではなくて、まだ検討していない点があるのではないか。(統合は)100年の計。(一緒の時期に統合しないと)校歌に(さくら小のフレーズが)入らないとかいう問題も。

保護者 (今、さくら小は)複式にならないのに、なぜ入るの？

学運協 後から入れば大きなところに吸収される。後から入った方は従わざるを得ない。校歌も反映できない。

保護者 小川小とみどり小はさくら小を心配をしていた。

保護者 (一人の保護者の意見に対し)PTA で決めたことは白紙で良いつてことか。

区長 PTA で決めただけ。

区長 今の保護者の考え否定している。2、3年が卒業して、地域の意見とすべきでは、と思っている。

区長 決定会の投票結果は4、5人の差でしかない。ちゃんと考えていない人もいるようだ。

区長 今日来たのは地区区長会で提案してPTAと相談してはということで今日の会議。私は2校でも3校でも良い悪いはない。区長会でも3校としたわけではなくPTAと検討する会を設けたらどうかということで来ている。今まで市教委が提示した目的は子どもが少なくなる中で教育環境を整え、複式解消で市教委は提案したと思う。大目標のために統合しないと。統合の方法論は市で2校と示して、議員は3校提案した。それ踏まえて検討案、PTA説明とやってきてもらった。説明足りないかもしれないが回も重ねたし皆の意見をくみ取ってくれたと思う。その中で、統合のメリット、デメリットも直接対応する保護者の意見を尊重すべき。十分な考え示したしある程度の方向性も出たと思う。他区長のいう将来の考えもあるが、これまで重ねた結果を尊重すべき。

区長 2校にさくら小も加えてはどうですかと言っている。あとクリアするのは何かと言っている。わかってもらえないから改めて言っている。

市教委 そういつて説明してきた。2段階になったときさくら小にデメリットがないように伝えていかないと。

保護者 再度聞いたところで、そうですかとなる。ダメなら白紙にしないと。

区長 それはあなたの意見。

学運協 地域の郷土愛があるのでそれを受けて相談できないか考えてもらえないかと言っている。

る。次をどうするか決めないと、どうするかの先がきまらない。

保護者　　うちは PTA の結論持ってきた。白紙にするのか？

保護者　　理事会に報告して、こういう意見出たと、そのうえで回答しないと。

保護者　　保護者全体で決めたことなのに、なぜ理事会？

学運協　　地域からこういう意見出たというのだがどうですか？とできないか聞いている。ダメなんてこっちは言えない。

区長　　PTA が決めたのがすべてではない。

保護者　　統合検討会とすればよかったのか。

市教委　　2 校先行なので、検討会ではなく説明会として実施した。

学運協　　ちょっとここで休んだら？

保護者　　統合検討会すればどうなるか。

市教委　　いきなり統合検討会すれば、出席数や話がまとまることもあり、今日の集まりを持った。統合のスキームとしては統合検討会で決める。

市教委　　検討会メンバーは PTA・役員会・区長・学運協など。そこに保育園も 6、7 人入る。前は 49 人。区長増えればもっと増える。

保護者　　全ての人のお話を建設的に聞かないと。

市教委　　みどり小は複式となっていて、一刻も早く解消したいと言っている。

保護者　　年度替わりで役員が変わる。

学運協　　教員の目線で、先生方はどう思うか。

校長　　個人的に自分の勤務校残るのはうれしい。人数少なくきめ細やか。人数多いと届かない。地域のかなめ。3 校か 2 校かどっちは地域に住んでる人のきもち。シンボルを一つか、後から入って損するか議論するのは大切。どっちもよくわかる。2 段階になったとき、どっちの意見を大切にすると聞いた時、PTA の意見を大切にすると答えたのでそうなると思っていた。

保護者　　12 月に、わかった人そうでない人いた中であつたが結果が出た。区長を入れればよかったけれど、来てくれた人の意見で決まったので簡単に考えたわけではない。私たちの思いもよくわかっていないというわけではない。個人的には 2 段階。保護者の中には 3 校の意見もある。みどり小はさくら小より山の方で心配。校名とかの課題もある。その時こういう場を設けて考えればと思う。

保護者　　同意見

学運協　　3 校か 2 段階か答えられない。PTA、先生、区長いろいろいるが、毎日接している現場の人で決めてほしい。複式解消なら 3 校、2 段階の箇条書きにメリットデメリットわかりやすくまとめて示す時期では？どちらもメリットデメリットあるからどうやってカバーしていくかが大切。

保護者　　統合検討会との事だが、いつやるのか。保護者の意見がまとまったのに待ったがかかっ

た状況。

学運協 区長の意見、相談しないと。

保護者 保護者の意見も役員で決めたわけでない。全員で決めた。

学運協 全員大変だが49人で決めたらと言っている。このまま行っても決まらない。互いの意見聞いて2校でも3校でもやむを得ないとしないと。最後にはある程度の合意の上でしないと。

学運協 統合のメンバーは？

市教委 さくら小のPTA役員、区長、学運協13人、区長は全員入れてと言われたが。

学運協 学運協もバラバラ。

保護者 保護者全員集めて決めるのか

学運協 PTA、区それぞれで集まってからすればどうか？統合検討会、人数増やしたらまとまりがつかなくなる。

区長 多いほうがいい。

保護者 決められない。難しい。

学運協 今日の話、PTA、区、学運協でそれぞれ話出して考えては？意見聞いたうえで、意見は任せてくれって言わないと。

市教委 統合検討会の日を決めるから、その間に各々で決めて。

保護者 2段階でも、3校でも（意見）変わらなくてよい？

学運協 変わらなくてよいと思う。日時だけきめて。

区長 メリットデメリット聞いていない人もいる。

保護者 (メリットデメリット)その話は何回もしている。

区長 使用校舎もどこかも決まっていない。

市教委 令和9年に統合ならみどり小と言った。それ以外は決まっていない。

区長 3校同時の場合はみどり小と納得しているのか。

市教委 はい。

区長 2段階は決まっているのか。

市教委 決まっていない。

仮に3校同時となれば、令和9年度の段階で、現さくら小は使わなくなるかもしれない。これについてはいかがか。

区長 それは次の話。3校ならみどり小というのは分かったがあまり言わないで。可能性だけなら何でもある。

市教委 区長 17 人、学運協 12 人か 13 人、うち先生方も入っているので 9 人、区長と重複あり。PTA 会長だけ重複。学運協富樫さんと学運協鈴木さん抜けて、区長 17 人+PTA と学校除いて 8 人=25 人、PTA・学校・保育園で 27 人

《出席者全体で、実施日時・会場・人数調整》

区長 地区と PTA、学運協の最も少ない 8 人に統一したらどうか。

学運協 PTA と保育園からも 8 人ずつだせる？PTA、区、保育園、学運協から 8 人ずつ計 32 人

学運協 次の場がさくら小の意見を決定する場で良いか → 全員了承

市教委 PTA、区、保育園、学運協から参加者決めて報告を。

学運協 8 人ずつ市教委に送って、欠席なら委任状を渡すことにすればよい。

(決)開催日時

3月14日(金)午後7時～朝日さくら小学校

PTA、区、保育園、学運協の頭に委員選任依頼する。

その時に委員の方へ14日の話をしてほしい。

提出は1週間の期限内に提出。

午後9時10分終了