

基本目標1

子育てと健康のまち

政策分野1

子育て

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：17指標（評価対象外2）
A：7指標（46%）
B：4指標（27%）
C：4指標（27%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	合計特殊出生率	単年	政策	1.32(R1)	向上させる	1.51(R2)	1.22(R3)	1.32(R4)	B	1.15(R5)	C	1.18(R6)	C
2	妊娠・出産について満足している者の割合	単年	政策	92.5%(R1)	95.0%	91.7%	91.5%	94.0%	A	96.8%	A	94.5%	A
3	〈不妊治療費助成事業〉助成利用件数	累計	取組	96件(R1)	260件	118件	147件	173件	B	238件	A	281件	A
4	この地域で子育てしたいと思う親の割合	単年	政策	91.7%	向上させる	90.1%	85.0%	90.2%	B	89.8%	C	89.7%	C
5	〈乳幼児紙おむつ処理支援事業〉支給件数	単年	取組	592件(R1)	出生届出時に全世帯に配布	513件	482件	465件	-	414件	-	380件	-
6	〈乳幼児紙おむつ処理支援事業〉支給枚数	単年	取組	34,760枚(R1)	28,800枚	30,400枚	28,280枚	28,540枚	-	24,340枚	-	22,440枚	-
7	〈病児保育施設〉利用者の満足度	単年	政策	97.50%	98.0%	97.8%	95.5%	100.0%	A	97.7%	B	97.8%	B
8	病児保育施設利用者数	単年	取組	436人/年(R1)	1,952人/年	550人/年	671人/年	1,059人/年	B	894人/年	B	851人/年	B
9	〈休日保育事業〉利用者数	単年	取組	延べ48人(R1)	延べ105人	延べ64人	延べ73人	延べ87件	A	延べ126人	A	延べ115人	A
10	〈体調不良児保育事業〉実施施設数	単年	取組	1施設(R1)	5施設	3施設	3施設	3施設	A	3施設	B	3施設	B
11	〈保育士資格取得支援事業〉6時間以上勤務する職員の制度利用者数	累計	取組	-	12人	1人	2人	3人	C	4人	C	3人	C
12	ファミリーサポートセンター登録者数	単年	取組	149人(R1)	285人	205人	232人	248人	A	274人	A	285人	A
13	ファミリーサポートセンター利用者数	単年	取組	延べ970人(R1)	延べ2,100人	延べ1,622人	延べ2,260人	延べ1,901人	A	延べ2,952人	A	延べ2,859人	A
14	子育て支援センターの一人当たり(0～6歳)利用回数	単年	取組	5.3回/人(R1)	7回/人	5.9回/人	5.8回/人	7.8回/人	A	9.8回/人	A	10.7回/人	A
15	〈屋内遊び場整備事業〉来場者数	単年	取組	-	25,000人/年	-	23,345人/年	33,525人/年	A	33,620人/年	A	28,900/人	A
16	〈子育て応援タクシー利用補助事業〉利用者数(妊婦)	単年	取組	-	20人	8人	2人	5人	B	3人	C	1人	C
17	〈子育て応援タクシー利用補助事業〉利用者数(病児)	単年	取組	-	20人	0人	0人	0人	C	1人	C	10人	B

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・小児科・産婦人科オンライン相談事業	・病児・病後児保育事業	・ファミリー・サポート・センター事業
・産後ケア事業	・村上地区保育園整備事業	・子育て支援センター事業
・不妊治療費助成事業	・休日保育事業	・屋内遊び場整備事業
・こども家庭センター（母子保健機能）	・体調不良児保育事業	・子育て応援タクシー利用補助事業
・乳幼児紙おむつ処理支援事業	・保育士資格取得支援事業	

基本目標1 子育てと健康のまち

政策分野2 健康・医療

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：7指標
A：4指標（57%）
B：1指標（14%）
C：2指標（29%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	特定健康診査受診率	単年	政策	43.6%(R1)	60.0%	25.1%(R2) 個別健診のみ	44.8%(R3)	46.5%(R4)	B	46.1%(R5)	B	47.9%(R6)	B
2	医学生修学資金貸与事業の貸与者数	累計	取組	2人	5人	2人	2人	3人	B	4人	A	5人	A
3	医学生修学資金貸与事業の臨床研修医数	累計	取組	0人	4人	0人	3人	7人	A	15人	A	19人	A
4	3歳児のむし歯有病率	単年	政策	12.9%	減少させる	7.4%	7.1%	7.2%	A	9.1%	B	7.1%	A
5	5歳児のむし歯有病率	単年	政策	30.8%	減少させる	30.0%	30.1%	31.8%	B	22.7%	A	25.9%	A
6	自殺死亡率(人口10万人対)	単年	政策	16.88	減少させる	27.47	19.26	17.88	B	27.39	C	29.91	C
7	国保被保険者1人当たりの医療費	単年	政策	400千円	422千円以下	409千円	409千円(R3)	418千円	C	432千円	C	453千円	C

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ 特定健康診査受診率向上対策
・ 歯科保健事業

・ 医師確保対策事業(奨学金)
・ 自殺対策を支える人材の育成

・ 医師確保対策事業(臨床医)
・ 国民健康保険医療費適正化事業

基本目標1 子育てと健康のまち

政策分野3 高齢者福祉

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：6指標
A：2指標（33%）
B：3指標（50%）
C：1指標（17%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	生活支援事業に取り組む自治会の割合	単年	政策	53.6%	57.9%	51.4%	53.6%	50.0%	C	50.0%	C	53.9%	B
2	認知症サポーター人数	単年	累計	6,685人	7,800人	6,873人	6,996人	7,164人	B	7,361人	B	7,593人	B
3	認知症サポーター事業所数	単年	累計	9事業所	15事業所	33事業所	33事業所	35事業所	A	36事業所	A	38事業所	A
4	介護人材バンクマッチング人数	累計	取組	0人	5人	0人	0人	0	C	0人	C	0人	C
5	介護人材等確保推進事業給付金実績件数	累計	取組	11人(R1)	92人	15人	32人	53人	A	69人	A	82人	A
6	新規要支援・要介護認定者の平均年齢	単年	政策	83.1歳	84.0歳	82.8歳(R2)	83.81歳	83.875歳	A	83.55歳	B	83.796歳	B

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ 生活支援体制整備事業
・ 一般介護予防事業

・ 認知症総合支援事業

・ 介護職員人材確保推進事業

基本目標1 子育てと健康のまち

政策分野4 障がい者福祉

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：3 指標
A：3 指標（100%）
B：0 指標（0%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	地域生活支援拠点数	累計	取組	0箇所	1箇所	0箇所	0箇所	1箇所	A	1箇所	A	1箇所	A
2	ペアレントトレーニング受講者数	単年	取組	11人	24人	23人	40人	42人	A	30人	A	30人	A
3	障がい者の就労移行者数	単年	取組	5人	9人	1人	11人	11人	A	13人	A	12人	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ 基幹相談支援センター事業(生活支援)

・ 発達障害者支援事業

・ 基幹相談支援センター事業(就労支援)

基本目標1 子育てと健康のまち

政策分野5 地域福祉

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：4 指標
A：2 指標（50%）
B：2 指標（50%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	居場所または交流拠点	累計	取組	1箇所	2箇所	1箇所	1箇所	1箇所	B	1箇所	B	1箇所	B
2	フードドライブ(市主催)年間の寄 附件数	単年	取組	-	120件	508件	129件	117件	B	176件	A	148件	A
3	生活保護利用の健(検)診受診率	単年	政策	5.0%	20.0%	14.0%	14.0%	14.0%	A	11%	B	12.4%	B
4	子ども家庭センター箇所数	累計	取組	-	1箇所	-	0箇所	1箇所	A	1箇所	A	1箇所	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ 包括的支援体制構築事業

・ 子ども家庭総合支援拠点設置

・ フードドライブ事業

・ 被保護者健康管理支援事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野1 防災

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：6 指標
A：2 指標（33%）
B：4 指標（67%）
C：0 指標（0%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	自主防災組織の設置率	単年	政策	76.3%	81.0%	76.3%	77.0%	77.2%	B	77.6%	B	77.7%	B
2	防災士の人数	累計	取組	207人	327人	233人	256人	282人	A	307人	A	332人	A
3	防災教育(出前講座)の実施件数	単年	取組	43件	50件	80件	19件	45件	B	45件	B	59件	A
4	避難訓練の参加者自治会の割合	単年	政策	82.5%(R1)	90.0%	-	-	81.0%	C	88.7%	A	86.9%	B
5	防災アプリの登録者数	単年	政策	-	20,000人	-	-	-	-	13,060人	B	15,537人	B
6	避難行動要支援者に対する個別避難計画を策定した自治会や自主防災組織の割合	単年	政策	43.4%	100.0%	43.4%	43.2%	85.6%	A	87.0%	A	87.0%	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・自主防災組織支援事業

・防災士養成事業

・防災教育事業

・避難行動要支援者支援事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野2 消防・救急

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：4 指標
A：2 指標（50%）
B：0 指標（0%）
C：2 指標（50%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	運用救急救命士数	単年	取組	32人	40人	32人	35人	37人	A	35人	B	40人	A
2	消防団員充足率	単年	政策	96.0%	96.0%	95.0%	92.0%	83.0%	C	81.0%	C	80%	C
3	救急講習等の受講者数	単年	取組	3,607人(R1)	5,700人	2,458人	2,611人	2,997人	C	3,340人	C	2,665人	C
4	住宅用火災警報器設置率	単年	政策	66.0%	75.0%	66.4%	72.0%	79.1%	A	72.4%	A	77.1%	A

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・救急救命士等養成・技術向上事業

・消防団組織再編事業

・救急講習等実施事業

・住宅用火災警報器普及啓発事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野3 防犯・交通安全

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：2 指標（67%）
B：1 指標（33%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	市民による自主防犯活動団体数	累計	取組	4団体	10団体	16団体	16団体(955人)	16団体（864人）	A	16団体（853人）	A	16団体（797人）	A
2	刑法犯の発生件数	単年	政策	235件(R1)	200件	170件	137件	150件	A	185件	A	198件	A
3	交通事故による死亡者数	単年	政策	4人	0人	0人	3人	2人	A	2人	B	2人	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・地域連携防犯対策	・特殊詐欺等対策	・交通安全対策事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野4 環境・エネルギー

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：2 指標（67%）
B：1 指標（33%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	環境フェスタ参加団体数	単年	取組	12団体(H30)	15団体	未実施	未実施	17団体	A	16団体	A	20団体	A
2	市民1人当たりエネルギー使用量	単年	政策	105GJ(H29)	105GJ	97GJ（H30）	88GJ(R2)	82GJ/人（R3）	A	81GJ（R4）	A	82GJ（R5）	A
3	市域における再生可能エネルギー発電設備の発電出力量	単年	政策	95MW(R1)	117.3MW	95.8MW	95.9MW	96.0MW	B	96.4MW	B	96.6MW	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・環境保全啓発事業	・省エネルギー推進事業	・再生可能エネルギー推進事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野5 生活衛生

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：1 指標（33%）
B：0 指標（0%）
C：2 指標（67%）

→ C

No.	成果指標 (K P I)	単 累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	1人1日当たりの家庭系ごみ排出量	単年	政策	744g	732g	735 g	746 g	710g	A	698g	A	611g	A
2	リサイクル率	単年	政策	18.7%	25.2%	20.7%	17.1%	14.2%	C	12.8%	C	14.1%	C
3	公害苦情件数(騒音、振動、悪臭)	単年	政策	3件	1件	10件	4件	4件	C	6件	C	8件	C

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ごみ清掃対策事業

・ごみ処理場運営事業

・公害対策事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野6 上下水道

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：4 指標
A：0 指標（0%）
B：3 指標（75%）
C：1 指標（25%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単 累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	公共下水道水洗化率	単年	政策	73.2%	81.0%	75.4%	76.2%	76.8%	B	78.0%	B	78.8%	B
2	下水道施設の耐震化率	単年	政策	12.4%	48.5%	12.4%	13.7%	13.7%	B	13.7%	C	13.7%	B
3	上水道施設の耐震化率	単年	政策	59.0%	70.2%	67.0%	67.0%	67.0%	A	67.0%	B	67.0%	B
4	上水道有収率	単年	政策	82.7%	87.3%	83.6%	80.1%	82.4%	C	78.3%	C	77.4%	C

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・下水道普及促進事業

・浄化センター改築更新事業

・水道施設統廃合事業

・上水道老朽管更新事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野7 河川・海岸

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：3 指標
A：1 指標（33%）
B：2 指標（67%）
C：0 指標（0%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	河川改修延長	累計	取組	200m	575m	220m	220m	283m	B	341m	B	485m	B
2	排水路整備延長	累計	取組	527m	1,732m	549m	622m	622m	B	622m	C	622m	B
3	河川堆積土砂撤去延長	累計	取組	-	1,518m	732m	1,157m	1,489m	B	1518m	A	1,518m	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・河川整備事業	・排水路整備事業	・河川堆積土砂撤去事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野8 道路

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：4 指標
A：2 指標（50%）
B：2 指標（50%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	幹線市道整備延長	累計	取組	0km	1.77km	0km	0 k m	0km	B	0km	B	0.28km	B
2	通学路交通安全対策進捗率	単年	政策	0.0%	100.0%	1.3%	65.6%	95.6%	A	95.6%	A	100%	A
3	舗装修繕計画の進捗率	単年	政策	3.8%	30.0%	8.9%	14.5%	15.3%	B	21.3%	B	21.6%	B
4	橋梁長寿命化修繕計画の進捗率	単年	政策	1.5%	20.8%	3.0%	3.5%	12.4%	A	12.9%	B	24.3%	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・市道整備事業	・通学路交通安全対策事業	・道路対策事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野9 公共交通

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：5 指標
A：2 指標（40%）
B：2 指標（40%）
C：1 指標（20%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	路線バス等の公共交通機関の1人 当たり年間利用回数	単年	政策	2.23回/人	2.3回/人	2.09回/人	2.17回/人	2.25回/人	B	2.48回/人	A	2.46回/人	A
2	公共交通の収支率(のりあいタク シー)	単年	政策	9.0%	10.0%	9.0%	10.0%	10.0%	A	10.0%	A	10.7%	A
3	公共交通の収支率(路線バス等)	単年	政策	12.0%	13.0%	10.0%	8.0%	8.0%	C	8.0%	C	6.7%	C
4	公共交通空白・不便地域率	単年	政策	11.8%	0.1%	11.7%	11.6%	11.5%	B	11.5%	C	11.5%	B
5	まちなか循環バスの乗車人数	単年	取組	延べ13,881人/年 (R1)	延べ14,800人/年	延べ11,859人/年	延べ13,498人/年	14,224人/年	B	14,255人/年	B	14,472人/年	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ 地域公共交通網の確保・維持

・ 各種公共交通機関の利用促進

・ 山北地域における公共交通の確保事業

・ まちなか循環バスの利用促進

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野10 市街地・景観

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：2 指標
A：0 指標（ 0%）
B：2 指標（100%）
C：0 指標（ 0%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	歴史的風致形成建造物指定件数	累計	取組	39件	60件	43件	46件	48件	B	51件	B	51件	B
2	都市計画道路南中央線の改良率	単年	政策	40.0%	80.0%	41.0%	41.0%	46.5%	B	48.3%	B	49.0%	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ 歴史的風致維持向上計画推進事業

・ 都市計画道路整備事業

基本目標2 豊かで安心なまち

政策分野11

住環境

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：4 指標
A：1 指標（25%）
B：2 指標（50%）
C：1 指標（25%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	公営住宅等長寿命化計画の進捗率	単年	政策	-	40%	-	-	20%	A	25%	B	30%	B
2	木造住宅の耐震診断申請者数	単年	取組	62人	80人	65人	68人	72人	A	75人	A	76人	B
3	管理不全な空き家等の改善度(改善件数／指導件数)	単年	政策	68.0%	75.0%	63.0%	66.4%	66.4%	C	63.9%	C	65.6%	C
4	空き家バンク事業成約数	累計	取組	42件	66件	52件	62件	73件	A	78件	A	89件	A

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・ 公営住宅整備事業	・ 木造住宅耐震診断等補助事業	・ 空き家等管理不全防止対策
・ 空き家バンク事業		

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野1 農業

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：7指標
A：1指標（14%）
B：2指標（29%）
C：4指標（57%）

→ C

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績		R4 実績		R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値		実績値		実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	新規就農者数	累計	政策	108人	187人	113人		127人		135人	B	155人	B	159人	B
2	〈農業〉担い手への農地集積率	単年	政策	64.3%(R1)	76.7%	68.9%		69.9%		71.8%	A	73.56%	A	75.96%	A
3	農業産出額	単年	政策	197.7億円(R1)	217.3億円	201.7億円(R2)		197.0億円(R3)		208.6億円 (R4)	A	199.7億円(R5)	B	196.2億円(R6)	C
4	〈村上牛生産振興対策事業〉村上牛出荷頭数	単年	政策	288頭(R1)	415頭	281頭		291頭		252頭	C	282頭	C	312頭	B
5	わな免許取得者数	単年	取組	18人	20人	24人		10人		6人	C	11人	C	6人	C
6	グリーン・ツーリズムインストラクター数	累計	取組	15人	30人(R7)	15人		15人		15人	C	15人	C	16人	C
7	〈村上茶振興対策事業〉栽培面積	累計	取組	18.73ha(R1)	20.00ha	19.35ha		19.28ha		17.27ha	C	15.19ha	C	14.69ha	C

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・新規就農者等支援事業
・有害鳥獣捕獲の担い手確保事業

・農業振興事業
・村上茶振興対策事業

・村上牛生産振興対策事業

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野2 林業

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：6指標
A：4指標（67%）
B：2指標（33%）
C：0指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績		R4 実績		R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値		実績値		実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	〈林間ワサビ栽培奨励事業〉栽培面積	累計	取組	1.08ha(R1)	1.68ha	1.27ha		1.33ha		1.52ha	A	1.71ha	A	1.9ha	A
2	〈林業〉市産材生産量	単年	政策	61,685m³	90,000m³	61,407m³		58,000m³		80,000m³	A	65,437m³	B	68,000m³	B
3	〈市産材振興対策事業〉市産材を活用した新たな商品数	累計	取組	0品(R1)	2品	1品		1品		1品	A	2品	A	2品	A
4	林業の新規就業者数	累計	政策	46人	87人	48人		51人		57人	B	62人	B	73人	B
5	〈林業〉木育インストラクター数	累計	取組	20人	100人	39人		59人		76人	A	95人	A	95人	A
6	〈漆栽培事業〉栽培面積	累計	取組	0.97ha(R1)	2.32ha	1.41ha		1.41ha		1.61ha	B	2.39ha	A	2.48ha	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・林間ワサビ栽培奨励事業
・林業担い手育成支援事業

・スマート林業推進事業
・木育推進事業

・市産材振興対策事業
・漆栽培事業

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野3 水産業

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：0 指標（ 0%）
B：0 指標（ 0%）
C：3 指標（100%）

→ C

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	〈漁業〉市内の水揚量	単年	政策	2,111t	2,200t	1,742t	1,798t	1,502 t	C	1,301t	C	1,165t	C
2	漁業の新規就業者数	累計	政策	10人	16人	10人	10人	10人	C	10人	C	10人	C
3	市内漁業協同組合の水揚高	単年	政策	1,160百万円	1,244百万円	965百万円	1,170百万円	1,058百万円	C	978百万円	C	908百万円	C

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・水産振興事業

・新規漁業就業者支援事業

・水産物消費拡大事業

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野4 商工業

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：6 指標
A：3 指標（50%）
B：2 指標（33%）
C：1 指標（17%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	市補助金を活用し、売上が増加した事業者の割合	単年	政策	39.0%	60.0%	64.0%	75.0%	61.0%	A	60.0%	A	50.0%	B
2	空き店舗を利用した創業者等件数	累計	取組	8件	13件	8件	10件	14件	A	16件	A	18件	A
3	新規企業立地件数	累計	政策	3件	5件	3件	4件	4件	A	4件	B	4件	B
4	市制度を活用した新規雇用者数	累計	取組	106人(R1)	141人	113人	116人	116人	B	127人	B	152人	A
5	サテライトオフィス等の誘致件数	累計	取組	0件(R1)	1件	0件	0件	0件	B	0件	C	0件	C
6	市制度を活用した創業(起業)者数	累計	取組	26人	57人	30人	38人	50人	A	59人	A	68人	A

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・産業支援プログラム事業(販路開拓等)

・産業支援プログラム事業(空き店舗活用)

・サテライトオフィス等設置事業

・新規雇用促進奨励金

・サテライトオフィス等の誘致

・創業応援事業(産業支援プログラム事業補助金)

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野5 観光

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：9 指標
A：3 指標（33%）
B：4 指標（45%）
C：2 指標（22%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単 年	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	観光入込客数【地域再生計画登録指標】	単年	政策	1,280,123人/年	2,095,000人/年	1,417,957人/年	1,613,881人/年	1,773,498人	A	1,770,300人	B	1,765,901人	B
2	むらかみ食材専用Xのフォロワー数	単年	取組	-	40,000件	-	23,802件	23,974件	B	22,353件	C	19,763件	C
3	観光ガイド利用件数	単年	取組	323件(R1)	400件	0件	33件	112件	B	97件	C	85件	C
4	市観光情報戦略会議ホームページへのアクセス数	単年	取組	667,531件/年(R1)	740,000件/年	625,355件/年	640,250件/年	525,206件/年	C	765,246件/年	A	679,089件	B
5	地域における観光消費額	単年	取組	-	758,110千円	-	-	654,960千円	-	830,310千円	A	876,310千円	A
6	道の駅(朝日地域・山北地域)における物産館の総売上額	単年	取組	207,799千円(R1)	230,657千円	140,275千円	186,458千円	214,456千円	B	221,731千円	B	241,047千円	A
7	外国人観光客数	単年	政策	67人	3,800人	167人	668人	2,026人	B	3,102人	B	4,733人	A
8	ふるさと納税の寄附額	単年	取組	356百万円(R1)	1,300百万円	462百万円	506百万円	593百万円	B	790百万円	B	791百万円	B
9	ふるさと納税の寄附件数	単年	取組	17,469件(R1)	65,000件	28,330件	30,609件	32,769件	B	35,660件	B	31,037件	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・観光プロモーションの展開

・ホームページサイトでのモデルコースの情報発信

・ふるさと納税事業

・むらかみ食材魅力向上事業

・道の駅朝日リニューアル整備事業

・観光ガイドの活用促進

・観光プロモーション事業

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野6 港

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：0 指標（0%）
B：2 指標（67%）
C：1 指標（33%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	〈港〉 イベント来客数	単年	取組	300人	17,200人	2,580人	4,000人	5,000人	B	19,800人	A	8,000人	B
2	〈港〉 防砂堤の整備率	累計	取組	20.0%	100.0%	26.2%	36.4%	42.1%	B	42.1%	B	42.1%	B
3	〈港〉 荷役取扱量	単年	取組	134,928t	149,000t	117,122 t	90,600 t	80,764 t	C	86,343 t	C	110,951t	C

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・みなとオアシス越後岩船の賑わい創出事業

・港湾整備促進事業

・港湾荷役取扱量増加促進事業

基本目標3 魅力ある賑わいのまち

政策分野7 就労・雇用

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：4 指標
A：1 指標（25%）
B：2 指標（50%）
C：1 指標（25%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	新卒高校生の市内就職率	単年	政策	56.7%	向上させる	56.0%	51.7%	53.3%	B	54.8%	B	37.9%	C
2	就労相談利用者のうち就職者数	累計	取組	130人	220人	149人	174人	206人	A	230人	A	248人	A
3	ハッピー・パートナー企業数	累計	政策	41社	53社	43社	45社	45社	B	46社	B	45社	B
4	〈人材育成サポート事業(産業支援プログラム事業補助金)〉人材育成講座参加者数	累計	取組	8人(R1)	115人	66人	67人	73人	A	75人	B	77人	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・雇用対策事業

・若年者職業自立支援事業

・人材獲得・定着支援事業

・人材育成サポート事業(産業支援プログラム事業補助金)

基本目標4 人が輝く郷育のまち

政策分野1

学校教育

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：10指標
A：4指標（40%）
B：2指標（20%）
C：4指標（40%）

→ B

No.	成果指標 (KPI)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	学校のエデュケーション活動に参加したボランティアの延べ人数	単年	取組	13,007人	30,000人	17,820人	23,100人	25,000人	A	25,700人	A	23,680人	B
2	キャリア教育としての職場体験(中学生)の受け入れ事業所数	累計	取組	728社(R1)	750社	739社	753社	770社	A	775社	A	781社	A
3	郷土の優れた伝統、文化、自然、産業、歴史、人物等についての体験的な活動を通して、地域の歴史や自然について関心があると肯定的に回答した児童生徒の割合	単年	政策	小学校90%(R1)	小学校98%	小学校95%	小学校93%	小学校93%	B	小学校94%	B	小学校95%	B
4	郷土の優れた伝統、文化、自然、産業、歴史、人物等についての体験的な活動を通して、地域の歴史や自然について関心があると肯定的に回答した児童生徒の割合	単年	政策	中学校85%(R1)	中学校95%	中学校97%	中学校91%	中学校93%	A	中学校93%	A	中学校94%	A
5	NRT偏差値平均(小6)	単年	政策	国語52.1 算数52.4 英語実施せず	国語54.0 算数54.0 英語50.0	国語50.1 算数51.2 英語実施せず	国語51.3 算数50.5 英語50.1	国語49.7 算数51.9 英語50.7	C	国語51.1 算数52.0 英語50.8	C	国語48.4 算数50.2 英語48.7	C
6	NRT偏差値平均(中3)	単年	政策	国語48.3 数学47.3 英語46.3	国語50.0 数学50.0 英語50.0	国語48.9 数学46.0 英語46.0	国語48.3 数学45.0 英語46.3	国語47.5 数学43.9 英語44.7	C	国語46.8 数学44.3 英語45.2	C	国語47.6 数学46.2 英語45.6	C
7	不登校発生率(小学校)	単年	政策	0.77%	0.70%	0.39%	0.68%	1.55%	C	1.55%	C	1.86%	C
8	不登校発生率(中学校)	単年	政策	4.97%	3.90%	6.60%	6.98%	6.46%	C	7.24%	C	7.70%	C
9	体力テストでの優位項目の割合(対全国平均)	単年	政策	50.0%(R1)	中2 50%	63.00%	56.00%	87.50%	A	75.0%	A	93.80%	A
10	若者がUターンで大学等を卒業後に村上市に定住する数(市制度利用者)	累計	取組	310件(R1)	901件	561件	638件	712件	A	772件	A	823件	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・コミュニティ・スクール推進事業	・キャリア教育推進事業	・小中学校地域学習事業
・学力向上対策事業	・教育支援センター事業	・体力向上事業
・村上市奨学金返還支援補助金		

基本目標4 人が輝く郷育のまち

政策分野2

生涯学習

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：5 指標
A：0 指標（0%）
B：2 指標（40%）
C：3 指標（60%）

→ C

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	図書館利用者カード18歳以下の登録率	単年	政策	39%(R1)	60.0%	40.0%	45.0%	44.7%	B	48.5%	B	45.4%	B
2	社会教育関係団体登録数	単年	取組	130団体	150団体	123団体	113団体	116団体	C	115団体	C	118団体	C
3	学習展開目的講座の開設数	単年	取組	1講座	-	3講座	2講座	1講座	C	1講座	C	1講座	C
4	生涯学習課講座の参加者数	単年	取組	3,518人	6,000人	2,255人	3,319人	3,206人	B	3,188人	C	3,410人	C
5	市民1人当たり図書貸出点数(平均)	単年	政策	2.3冊	3.0冊	2.4冊	2.4冊	2.5冊	B	2.8冊	A	2.8冊	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・ブックスタート事業

・社会教育活動支援事業

・公民館講座事業

・図書館ネットワーク等事業

基本目標4 人が輝く郷育のまち

政策分野3

文化芸術

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：2 指標（67%）
B：0 指標（0%）
C：1 指標（33%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	美術展覧会観覧者数	単年	取組	2,178人/回	2,000人/回	2,249人/回	1,961人/回	1,640人/回	C	1,580人/回	C	1,476人/回	C
2	市指定文化財数	累計	取組	145件	150件	147件	147件	148件	A	149件	A	149件	A
3	史跡における現地説明会や講演の開催数	単年	取組	2回/年	2回/年	2回/年	5回/年	4回/年	A	2回/年	B	2回/年	A

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・文化芸術振興事業

・指定文化財保存修理事業

・史跡整備事業

基本目標4 人が輝く郷育のまち

政策分野4 スポーツ

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：7 指標
A：4 指標（57%）
B：3 指標（43%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単 年	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	市の各種スポーツ団体が実施するスポーツ事業の参加者数	単年	取組	54,397人	66,400人	51,291人	64,573人	80,757人	A	86,872人	A	90,483人	A
2	スケートボード初心者教室参加者数	単年	取組	1,041人	-	1,366人	1,312人	1,613人	-	1,711人	A	1,445人	B
3	全国大会の出場者数	単年	取組	11人	110人	44人	78人	107人	A	92人	A	104人	A
4	〈スケートパークを拠点としたスポーツツーリズムの展開〉施設来場者数(アリーナ)	単年	取組	10,363人(R1)	20,000人	10,827人	15,154人	13,969人	B	11,032人	B	12,034人	B
5	市主催大会及び国内スケートボード大会等の来場者数	単年	取組	16,442人	-	20,256人	27,740人	25,350人	-	20,330人	A	23,796人	A
6	スケートボード合宿の受入チーム数	単年	取組	0チーム	-	1チーム	1チーム	4チーム	-	5チーム	A	10チーム	A
7	スポーツ施設利用者数	単年	取組	298,340人	404,200人	303,552人	332,684人	388,426人	A	390,907人	A	364,980人	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・生涯スポーツの推進事業	・競技スポーツの推進事業	・スケートパークを拠点としたスポーツツーリズムの展開
・スポーツ施設整備事業		

基本目標5 多様性が広がるまち

政策分野1 共生社会

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：3 指標
A：2 指標（67%）
B：1 指標（33%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	人権講演会等の参加者数	単年	取組	180人(R1)	400人	397人	23人	340人	A	832人	A	614人	A
2	各種委員の女性登用比率	単年	政策	19.0%(R2.4.1)	25.0%	20.1%	20.9%	20.2%(R5.4.1)	B	20.6%	B	20.4%	B
3	市内外国人の人数	単年	政策	327人	520人	283人	315人	360人	B	458人	B	533人	A

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・人権・同和対策事業

・男女共同参画促進事業

・国際交流推進事業

基本目標5 多様性が広がるまち

政策分野2 地域づくり

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R7 評価

成果指標数：9 指標
A：5 指標（56%）
B：2 指標（22%）
C：2 指標（22%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	地域まちづくり組織の活動に対する住民の満足度	単年	政策	-	31.0%	28.8%	29.4%	29.8%	B	29.8%	B	29.8%	B
2	地域おこし協力隊の隊員数	累計	取組	17人	30人	20人	21人	23人	B	24人	B	26人	B
3	地域おこし協力隊退任後の定住率	単年	政策	30.0%(R1)	47.8%	43.8%	47.4%	50.0%	A	50.0%	A	52.2%	A
4	集落支援員の配置人数	単年	取組	2名	20人	3名	7名	8名	B	12名	B	19名	A
5	関係人口関連事業への参加者のうちリピート率	単年	政策	34.6%	40.0%	71.4%	60.0%	50.0%	A	84%	A	85.71%	A
6	空き家バンク制度を利用した移住者数 (二地域居住者を含む)	累計	取組	89人	160人	109人	124人(目標達成)	140人	A	146人	A	162人	A
7	社会増減	単年	政策	▲392人/年	▲369人以下	▲322人	▲325人	▲329人	A	▲333人	A	▲350人	A
8	総人口	単年	政策	57,825人	-	56,700人	55,490人	54,275人	C	52,936人	C	51,801人	C
9	まちづくり拠点の確保数	累計	取組	2箇所	5箇所	2箇所	2箇所	2箇所	C	2箇所	C	2箇所	C

※R7個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業

・地域まちづくり交付金交付事業
・交流・定住促進事業

・地域おこし協力隊推進事業
・空き家バンク移住応援補助金

・集落支援員の配置

基本目標5 多様性が広がるまち

政策分野3 広報広聴

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：3 指標
A：2 指標（67%）
B：0 指標（0%）
C：1 指標（33%）

→ B

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	市ホームページのアクセス数	単年	取組	4,276,104件	6,000,000件	5,109,485件	4,538,897件	3,632,719件	C	3,003,069件	C	2,883,148件	C
2	各SNSの市公式アカウントのフォロー数	単年	取組	2,441人	23,000人	2,441人	9,875人	15,098人	A	17,588人	A	20,998人	A
3	パブリックコメントに寄せられる意見数	累計	取組	98件	200件	62件(13計画)	63件(22計画)	116件(37計画)	B	270件(49計画)	A	281件(59計画)	A

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・ホームページの運用事業	・公式LINEの運用事業	・パブリックコメント事業

基本目標5 多様性が広がるまち

政策分野4 デジタル

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：6 指標
A：3 指標（50%）
B：3 指標（50%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	職員のセキュリティ研修の受講率	単年	取組	100.0%	100.0%	100.0%	40.0%	90.0%	B	90.0%	B	90.0%	B
2	行政手続のオンライン化(住民のライフイベントに際し多数存在する手続)	累計	取組	-	-	17業務	30業務	30業務	A	37業務	A	37業務	A
3	オンライン申請割合	単年	政策	-	60.0%	-	-	11.10%	B	22.3%	B	29.8%	B
4	高齢者スマホ教室の受講者数	単年	取組	延べ43人(R4)	延べ230人	-	-	延べ164人	A	延べ111人	B	延べ654	A
5	マイナンバーカードの交付率	単年	政策	69.00%(R4)	85.00%	-	-	75.63%	B	80.6%	A	83.7%	A
6	市内事業者向けDXセミナーの開催数	累計	取組	-	4回	-	-	0回	B	0回	C	1回	B

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・職員セキュリティ研修		

基本目標5 多様性が広がるまち

政策分野5 行政運営

【政策分野別評価の考え方】
A：A評価の指標が50%以上かつ
C評価の指標が20%以下
B：A・B評価の指標が50%以上
C：A・B評価の指標が50%未満

R 7 評価

成果指標数：6 指標
A：5 指標（83%）
B：1 指標（17%）
C：0 指標（0%）

→ A

No.	成果指標 (K P I)	単累	指標 種類	R2 現況値	R8 目標値 (最終目標)	R3 実績	R4 実績	R5 実績		R6 実績		R7 実績	
						実績値	実績値	実績値	評価	実績値	評価	実績値	評価
1	実質公債費比率	単年	政策	12.7%	11.0%	12.3%	11.7%	12.0%	-	11.9%	-	11.6%	B
2	定住自立圏共生ビジョン登載事業	累計	取組	29件(R1)	30件	29件	29件	29件	B	31件	A	31件	A
3	企業版ふるさと納税の寄附件数	累計	取組	23件(R1)	58件	26件	28件	38件	B	55件	A	78件	A
4	連携協定等の締結件数	累計	取組	68件(R1)	160件	118件	130件	142件	A	167件	A	173件	A
5	市税の収納率	単年	政策	99.03%	99.10%	99.38%	99.12%	99.14%	A	98.98%	C	99.10%	A
6	〈廃校利活用の推進〉利用団体数	累計	取組	1団体(R1)	8団体	6団体	6団体	6団体	A	7団体	A	8団体	A

※R 7 個別評価の考え方：A（大幅改善）目標の概ね8割達成、B（順調に推移）現況値に比べ改善、C（目標達成困難）改善なし又は現状値より悪化

主な実施事業		
・ 計画的な市債発行	・ 定住自立圏事業の推進	・ 市税の賦課徴収事業
・ 廃校利活用の推進		