

会 議 議 事 録 (要点記録)

会 議 名	第4回 村上駅周辺まちづくりプラン等策定委員会		
開 催 場 所	村上市教育情報センター2階 会議室		
会 議 日 時	平成26年4月24日(木)	時 間	10時00分～12時15分
目 的	【概要】 ・村上駅周辺まちづくりプラン基本構想の検討について ・その他		
【 発 言 者 等 】	【 内 容 】		
[進行] 事務局-渡邊 榎谷委員長 事務局-渡邊 事務局-渡邊 事務局-渡邊 [議事進行] 榎谷委員長 榎谷委員長 [説明] 事務局-本間 榎谷委員長 榎谷委員長 [説明] 事務局-本間	1. 開会 ・あいさつ ・委員15人中12人出席 会議成立の報告 ・資料の確認 2. 委員委嘱 ・委員の交代(3人) 厚生連村上総合病院事務長 大平直哉 氏 新潟県村上地域振興局 地域整備部 参事(計画調整課長) 林 和敏 氏 新潟県村上地域振興局 企画振興部 地域振興課長 碓井 潤 氏 3. 委員及び事務局の紹介 4. 議事 事務局から配付資料に関する説明の後、質疑や協議の時間を設けたい。 「①村上駅周辺まちづくりプラン等策定委員会の検討状況について」事務局から説明をお願いします。 ①村上駅周辺まちづくりプラン策定委員会の検討状況について 資料1. 村上駅周辺まちづくりプラン等策定委員会の検討状況について ※年度が替わり、新たに委員になられた方もいることから、第1回から第3回までの委員会の検討状況等について資料1により説明。 ここまでの説明について、質問はあるでしょうか。 (質疑なし) 資料1については、これまでの検討状況について簡単に整理したものですので、特に協議はせずに確認に留めさせていただきたいと思えます。 次に「②施策と具体的な取り組みについて」事務局から説明をお願いします。 ②施策と具体的な取り組みについて 資料2. 施策と具体的な取り組み一覧		

	<p>※前回、第3回の委員会では、6つの基本方針ごとに具体的な取り組みを記載した資料を用いて検討いただき、施策や取り組みについて、追加や修正等がなかったことから、基本方針、施策、施策概要、取り組み内容案を一覧にし、表の右側に取組名（仮称）、内容等、備考の欄を追加した資料2により説明。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>それではここまでの資料2に基づいた説明について、質問はあるでしょうか。</p> <p>今、説明のあった内容についてですが、今から協議を進めたいと思いますが、取り組みとしてここに挙げられている内容の妥当性、これが妥当であるかどうかとか、こういったことを実施するにあたって、何か考慮しなければならないことがあるかということ、他にも取り組む必要がある事項があるかどうか、意見があれば出していただきたい。</p> <p>いかがでしょうか。</p>
<p>石田委員</p>	<p>ちょっとお尋ねしたいのですが、駅の東口、西口と駐車場と駐輪場とか、そういうものを設置するわけですけれども、その土地に関しては、JRから購入するわけですか。そのまま借りるわけですか。</p>
<p>事務局-本間</p>	<p>駅前の現在の広場については、JRさんが所有している土地ですので、今後、協議が必要になってくると思います。整備するに際して、借りる、あるいは買収する、いずれかの方法によると思いますが、基本的には市で買収し、所有権を得て、それを整備していくというのが一般的なやり方だと認識しています。</p>
<p>石田委員</p>	<p>ありがとうございました。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>他にいかがでしょうか。今、資料2について説明をしてもらいましたが、基本的な内容については、すでにこの委員会におきまして、大体皆さんと協議が済んでいると承知しております。具体的な取り組み内容ということで、細かいところを今回付け加えたり、あるいは文言の修正とか、配列を直されたところがあると思っておりますが、基本的な部分については、前回までに、ほぼこちらで協議済みと思います。</p> <p>他の部分にも当然、同じことが言えると思うのですが、つい、私も含めてですが、こういう資料を事務局からご用意、修正などしていただきまして、なるほどな、と見ておりますと、受け身になるというのでしょうか、市の計画はこうなっているのかと、左様ですかと、どうしても思いがちになります。私も自戒したいと思っているのですが、ここではまちづくりプランというものをこの委員会で作るという使命を持っております。形式的にはこちらで、この委員会で討議して、こういったものがまちづくりプランとして望ましいと、こういったことを基本にこれからは施策を進めたいと、市長に答申するという位置づけになっております。</p> <p>そういうわけですので、具体的なことはもちろん、荒唐無稽な出来そうにないことを挙げて問題かと思いますが、ぜひこういったものが、この際、この駅周辺地区のまちづくりプランとして重要である、将来こういったことがあるといいなということがありましたら、ぜひ私どもが最終的にまとめて答申する中に含めたいと思いますので、忌憚のないご意見を頂戴したいと思います。</p> <p>またあとで戻ってご意見をいただく機会を設けたいと思いますが、今の</p>

	説明について、いかがでしょうか。
野澤副委員長	<p>一つだけ確認させていただきたいのですが、以前から何回か、会議の中で、旧ジャスコ跡地の多目的広場というものが何回もお話を聞かせていただいています。建築規制があるということで、ここに述べてある多目的広場というものは、どういうイメージを想定されているのか。</p> <p>例えば、跡地に小山を盛るくらいのもなのか、下に、例えば駐車スペースがあるのか。村上総合病院の跡地との連携で、例えば、放課後、子ども利用が可能であるとか。どの程度まで想定されているのか、ちょっとお聞かせいただければと思います。</p>
事務局-本間	<p>ただいまの多目的広場、旧ジャスコ跡地の件ですけれども、これからまた、皆様方にご検討いただきたい内容に含まれていますが、現在考えている多目的広場は、通常は、例えば駐車場になったり、委員がおっしゃるような築山のような簡単なもの、あるいはトイレがあるくらいのもの、色んな利用ができるもの。例えば、そこでトラック市ができる。村上地域振興局で現在やっておられますが、それもできるような、大きい建物がない、色んなものに利用できる、一般的な広場に近いような形を想定しています。</p>
野澤副委員長	<p>あまり建築施設は想定していないということですか。</p>
事務局-本間	<p>大きな建物を建てることは想定していない多目的広場です。</p>
野澤副委員長	<p>承知しました。</p>
櫛谷委員長	<p>ただいまの多目的広場、ジャスコ跡地の利活用という点は、次の部分と関連をもっていますので、またそのときでも合わせて協議をしていただきたいと思います。</p> <p>他にご意見などありますか。</p>
大滝委員	<p>資料2のNo.30の「空き地、空き家対策推進」についてですが、村上駅から病院までの間、様々な空き地や空き家があると思いますが、それらの再利用について、例えば、今、空いているところについては、きちんと市で買収してそこに希望者を入れるという形になると思いますが、そういう把握は全てされているわけですか。</p>
櫛谷委員長	<p>もし現状についてお答えできるところがあれば、事務局から答えていただけないでしょうか。</p>
事務局-渡邊	<p>市では、定住促進という観点から、市内の空き家を調べたことがありますが、これは村上駅前だけではなくて、市全域を対象に調査させていただきました。空き家の利活用として、空き家バンクという制度を設けておまして、その中で売りたい方、その空き家を利用して村上に住みたい方の取り次ぎをやっていきます。</p> <p>また今後、定住促進、人口減対策ということで、空き家を使ってチャレンジショップとか、様々なことを考えていこうという状況でして、ただ、駅前に限って、今申し上げたようなことをやるという形には至っておりませんが、今後、計画を進める中で、そういったことも検討していく必要が</p>

	<p>あると考えています。</p>
大滝委員	<p>どうもありがとうございました。</p>
櫛谷委員長	<p>他にご意見などありますか。</p>
板垣委員	<p>No.4の「大雨における冠水対策など」についてですが、これは村上地区区長会でも、いろいろ要望を出しているのですが、南町から山居町までの開発が、計画的ではなくて、ここをやって、こうやってと、つないでやっていったものですから、非常に排水路がよくなっていない。</p> <p>もう一つは、山居山のほうから、水が入るようになって、途中でプールを作ったのだけれども、どのくらいの雨が降ったら大丈夫なのかということをお県で試算してくれて、説明を聞いたりしたのです。しかし、平成18年ですか、その時くらいの大雨だとかなり水が出てくる。</p> <p>それから、線路を越えて蛇川へ流れていくのですが、そこへ行く水路がつかえていたり、よく排水できなかつたりして、うまくいかない。今度、緑町のほうに行つて、蛇川自体も、大竜寺川までつながる間もうまくいっていないということが出てきたわけです。</p> <p>都市整備課長に聞いたところによると、順次、計画的にやっていきますという回答を得たつもりでいるのですが、今回の、駅前、田端町付近まで、山居町一丁目、二丁目辺り、関連してくるのですが、対策などはあるのでしょうか、どうでしょうか。</p>
櫛谷委員長	<p>事務局お願いします。</p>
事務局-船山	<p>今の件は、私からお話しさせていただきます。</p> <p>板垣委員がおっしゃるとおり、村上の市街地の中で、大雨のときに水があふれてしまう区域があります。最近ではゲリラ豪雨が、頻繁に起きるようになりました。</p> <p>昨年度、平成25年度、村上市街地を中心に、実際に1時間当たり10ミリの雨、20ミリの雨というふうにしてシミュレーションをして調査を行いました。40ミリくらいの雨に対しては、ある程度、市でもこれまで計画的に下流から断面を直して、一番ネックとなっていたJRの横断部分を改修してから、少し、その辺は緩和されてきていたわけですが、最近のゲリラ豪雨で、まだ整備の行き届いていない上流部分でそういう浸水が生じるというシミュレーション結果が出ております。</p> <p>今年度、平成26年度、そういう調査に基づいて、どうしたらいいのだろうかという検討に入っていくということで考えております。実際に検討結果を踏まえて対策を実施していくのは、来年度以降になってくるかと思えます。少しずつ様子が分かってきていまして、断面形状が十分あるのだけれども、水が溢れているところは、もしかすると中に何か詰まっているのではないかとということで、掃除等もやっていたりして、部分的にやり出しているところもあります。</p> <p>そういうところで、やれるところから少しずつやり始めてはおりますが、大きな観点で検討する必要があると思えます。この街域の周辺、特に駅の西側が、さらに開発されるようなことになると、そういったことも合わせて検討する必要があると思えます。駅の西側の、先ほど委員がおっしゃった蛇川とか大竜寺川の辺りをどうしたらいいのかということにもなっていく可能性はあると思えます。</p>

	<p>ただ、いかんせん、下流側は、河川に近いようなものですので、下流側のどこまで、都市排水の構造物を造っていくかというのが非常に悩ましいところでもあります。今のところ、そういう状況です。</p>
板垣委員	<p>実状は大体分かりました。蛇川辺りは、緑町二丁目とか、三丁目とかで泥を上げたり、掃除したりするのが非常に大変になってきたということで、簡単には出来ないということですね。</p> <p>ぜひ、線路を越えるところはもちろんですけども、越えた後の排水関係もしっかり見通しを立てて、村上総合病院が向こうへ行けば行くほど大事になってくると思いますので、お願いしたいと思います。</p> <p>この話は、瀬波地区区長会から出てくればいいことだと思いますがお話しさせていただきます。</p>
櫛谷委員長	<p>環境対策みたいなところは、このまちづくりプランでは、具体的にどこにどう排水路をつくるとか、そういうものを入れる性質のものではないだろうと思っています。ただ、まちづくりプランの大前提になるところかなという気もいたします。</p> <p>そういうわけですので、この委員会でこれ以上、追及するようなことは控えさせてもらいたいと思いますが、別途、ぜひ市のほうにはそういったところをお考えいただければと思います。</p> <p>他に何か資料2を基にした内容について、他にご意見等ありませんか。</p>
板垣委員	<p>No.10の駅舎整備の「駅橋上化に伴う駅舎機能の移転整備」とありますが、これは具体的に言うとうどういうことでしょうか。教えていただきたいと思っています。</p>
櫛谷委員長	<p>具体的というのはなかなか難しいと思いますが、こんなイメージというあたりでしょうか。事務局から答えていただけないでしょうか。</p>
事務局-本間	<p>今ほど委員長がおっしゃったように具体的というよりイメージになります。東西通路を造ることにに関して、これまでJRと打ち合わせ、協議等をしてまいりました。まず、駅舎整備については交通結節点である駅を整備したいというものです。JRを利用する、バスを利用する、タクシーを利用する、色々な交通手段を利用する。そのために、利便性を向上させる必要があると考えています。</p> <p>東西通路だけを造った場合、東西の行き来は出来るようになりますが、西側から電車を利用するとなると、一旦、西から東に渡って、駅の改札口に入り、駅の構内を移動するということが非常に利便性がよくない。</p> <p>それであれば、通路に駅舎をもって行って、改札機能をつけるというように、皆さんが利用しやすいような形にもっていくということが一つのイメージになるかと思っています。</p>
板垣委員	<p>素晴らしいです。</p>
櫛谷委員長	<p>ありがとうございました。先ほども、私のほうから口が滑ったようなことを申しましたけれども、この委員会でいろいろ取りまとめようとしている内容は、こういうものが望ましい、村上駅周辺地区として、このようなものがあるといい、あるいは必要である、ぜひ整備したい、ということを一覧する内容になろうかと思っています。かなり具体的なものもあれば、構想</p>

とか、ぜひこうしたほうが良いというような夢という何ですけれども、理想のようなものも入っていかなくてはいけない。

その中で実際、どのような絵が描けるか、設計図が描けるかというところは、この部分については未知数だろうと思いますが、ぜひこのようなことを目指していきたいということで、このような文言が入っていると承知しています。

他にご意見などありますか。

取りあえず、この資料2に基づく質疑などは、ここまでにします。

続きまして、③番「村上総合病院移転後の跡地の活用について」を資料3、4、5を基に、事務局から説明をお願いします。

[説明] 事務局-本間

③村上総合病院移転後の跡地の活用について

資料3「村上総合病院移転後の跡地の活用について」

※これまで委員会で提示してきたことをまとめたもの。

資料4「村上総合病院移転後の跡地で想定される機能と考え方(案)」

※前回(第3回)配付した資料と同じもの。

資料5「村上総合病院移転後の跡地で想定される機能配置について」

※跡地検討のポイントを踏まえ、機能配置案の検討手順(初めにメイン機能を抽出し、次にメイン機能をもとにサブ機能を選定し、具体的な機能配置例を作成し評価するという検討方法)を示したもの。

資料3、4、5をもとに説明。

櫛谷委員長

ただいま、資料3、資料4、資料5に基づく説明を事務局からしてもらいました。

たくさん項目がございますので、少し整理をしてこの後の議論を進めたいと思います。

最初の資料3については、前回までの委員会で論じられている、協議された内容ということです。

資料4では、中身について補足的というか、修正点等が細かく出ております。大体のことについては資料3からの続きで、想定されているところだと思っています。

その資料3、4については、何か疑問点等があったら出していただくことにしまして、まずこの資料5の1枚目です。

今回この委員会におきまして、この手順で村上総合病院跡地の想定される機能について検討したらいいのではないかと提案があります。

基本的にはこのような感じで進めていきたいと私も思っています。

資料5の1枚目に書かれている手順について、もし分からないことがあれば出していただくということを、まず皆様にお諮りしたいと思います。

資料3、4、それから5の1枚目について、何か疑問や意見があったら出していただきたいと思いますが、いかがでしょうか。

板垣委員

統合保育園について教えてもらいたいのですが、何年頃、統合する予定でいるのか。今、荒川地区の保育園が統合したわけですが、その実際の運営、成果を見てから統合を考えてもいいのではないかと、ちらっと頭の中にあるわけです。保育園や学童保育所とか、今後のあるべき姿について、昨年、審議会をつくって検討したわけです。その結果、どうなっていたか、ちょっと教えてもらいたいと思います。

<p>櫛谷委員長</p>	<p>具体的な中身については、このあとで論じていただきたいと思いますと思いますが、取りあえず今のところの考えについて、事務局から説明をお願いします。</p>
<p>事務局-本問</p>	<p>統合保育園については、村上市保育園等施設整備計画検討委員会から答申が平成24年10月に出されています。この答申の中で、近隣保育園の統合を図ってほしいという答申があり、村上地区については、適正な定員・規模の保育園を市内中心部に統合新設することが望ましいという答申が出ております。</p> <p>これを受けまして、村上市保育園等施設整備計画が平成25年7月に作られたということです。</p> <p>いつ頃造るかについては、村上市保育園等施設整備計画の「今後の整備方針」という中で触れられていますが、平成29年度以降ということで、次期計画ということになるかと思えます。第一保育園、第二保育園及び山居町保育園について老朽化が進んでいることから、3園を統合し、市内中心部に統合保育園を新設する方向で検討を行う、ということになっております。</p>
<p>板垣委員</p>	<p>はい、大体分かりました。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>先ほど申しましたように、資料5の1ページ目にあるような手順で、この後、協議を進めてまいりたいと思います。まず、複数の機能をこの跡地で取り入れたらどうかということを前提に、まずメインとなる機能を選ぶ。そして、そこに付け加えることが可能なサブとなる機能を考える、選んでいく。そういう手順で議論したいと思いますが、それについてはいかがでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>(異論なし)</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>それでは、そういう手順を前提に、この村上総合病院の跡地の活用について協議をしていきたいと思えます。</p> <p>すでに説明がありましたように、資料5の2枚目、3枚目で、具体的ではないかもしれませんが、どの機能がまずメインとしてふさわしいかというものを選んでいく際の手順が図示されておりますので、それを参照しながら協議を進めていきたいと思えます。</p> <p>これにかかわって、補足の資料を本日、用意してもらっています。</p> <p>これからこのメイン、サブというものを考えていくのですけれども、メインの機能を選んでいくと言ったばかりですけれども、全くサブのことを考えずにメインだけを選ぶというのも非現実的な話で、どうしても我々はその中で組み合わせというものを念頭に置きながら、やはりその中でメインはこれだろうと考えることになると思えます。</p> <p>さらにそういうものを機能という言葉で通してありますけれども、恐らく、機能と言われても、実際のイメージといいますか、どんなことをしてどんなふうになるのだとか、あるいは、建物はどんな感じといったことが想定されてこない、なかなか中身に立ち入った議論がしにくいのではないかと考えて、事務局にお願いして、様々な補足資料、具体例みたいなものを用意してもらいました。</p> <p>先走って言うのも何ですが、これを作るんだ、こういうものを作るんだと、予想外の方向に行ってしまうこともございますので、あくまで例とい</p>

<p>[説明] 事務局-本間</p>	<p>う感じでご覧いただければと思います。 本日配布した補足資料について、事務局から説明をお願いします。</p> <p>資料5（補足）. 参考事例 [当日配布資料] ※資料5の3頁に記載の機能配置例1から3のイメージに近い県内外の施設を補足資料として提示。資料5（補足）参考事例により説明。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>先ほども申しましたように、特に資料に写真がついていたりすると、こんなものを作るのかと、つい思いがちなところもありますが、現実には、具体的にどうこうということではなく、できるだけどういう機能が村上市にとって必要であるか、この駅前地区においてふさわしいかという観点を中心にご議論いただければと思います。</p> <p>例に出ているものは、5億円から60何億円までと10倍くらい開きがありますし、そういったことを今の段階で考えるということではできませんので、あくまでこういうことが実際に行われている、可能となっているとか、なかなか大変そうだとかという感じで見ていただければと思います。</p> <p>それでは、先ほどのところに戻っていただきまして、メインの機能を選ぶというところの協議を進めていきたいと思います。</p> <p>資料5の2枚目にあるサブ機能というところも頭に置きながらということになるかと思いますが。例としてですけれども、資料5の3枚目に3例出ております。ほかの組み合わせももちろんあるかと思いますが、こちら辺を基に、あるいはその前の資料4にそれぞれの機能の詳しいことが出ております。この辺を参考に協議を進めていきたいと思います。</p> <p>ご意見等伺いたいと思いますが、いかがでしょうか。</p>
<p>大滝委員</p>	<p>この統合保育園の関係で、この検討手順の3のところの例1の場合ですが、保護者送迎を基本に考えているようですが、そういう理解でいいですか。個々に保育園に連れてくるよという考え方に基づいているようですが。</p>
<p>事務局-本間</p>	<p>例1の場合、保護者が連れてきて、その人たちも色んなところに影響してくるということを考えています。</p>
<p>大滝委員</p>	<p>私は、正直言って、村上駅を考えた場合、村上駅前の顔として保育園というのが適当なのかどうかというのを、理解に苦しむのです。</p> <p>例えば、平成24年に統合保育園等の答申が出たそうですけれども、そのことは尊重申し上げますが、私はこういう保育園は郊外の広い土地にあったほうがいいのかという考え方です。</p> <p>なぜ、この村上駅周辺のまちづくりの中にこれがメインとしてあるのか、ちょっと理解に苦しむのですが、その辺のところを説明していただけますか。村上駅周辺まちづくりの場合、車で来て、バスや電車に乗るパークアンドライドですか、それらのところも総合的に考えれば、なぜここに保育園ありきなのかということも分からないので、説明をお願いします。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>大滝委員に申し上げますが、市で原案を出して、我々がその善し悪しを判断するという委員会ではありませんで、私どもの委員会で、これが望ましいという案をつくりたいという協議の場として、今、行っております。こちらにおっしゃっていただければと思います。</p>

大滝委員	<p>そのことによるんですね。その手順のところの、例1のところ、ちょっと理解に苦しむということで。すみませんが。</p>
櫛谷委員長	<p>例1の中の評価のところでしょうか、あるいはメリットというところでしょうか。メリット・デメリットというところにありますけれども、こちら辺に関連するご質問でしょうか。考え方について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局-渡邊	<p>先ほど説明がありましたが、老朽化が進んでいる肴町にある第一保育園、庄内町にある第二保育園、それから、飯野にある山居町保育園の老朽化が進んでいるということで統合保育園という構想があるわけです。</p> <p>村上総合病院の跡地については、中心的な場所にあるということで、保護者の利便性も含めて統合保育園という構想を打ち出しているわけです。</p> <p>どうしても、統合保育園でなければいけないということではありませんし、一つの構想として現在持っているということでご理解いただきたいと思います。</p>
櫛谷委員長	<p>つい、どうしても、統合保育園をここに造るのだとってしまいがちですが、今、議論しているのは、機能として児童福祉機能がこのメインとしてふさわしいか、あるいはほかの機能がふさわしいかということです。</p> <p>もちろん、現実的にはお考えのとおり、統合保育園ということがそのメインになってこようとは思いますが。</p> <p>ここに挙げられている幾つかの中で、どれが病院の跡地のメインの機能としてふさわしいかというような観点からご議論いただければと思います。</p> <p>他に意見がありましたらお願いします。</p>
碓井委員	<p>先ほど大滝委員もおっしゃいましたけれども、村上総合病院の跡地ということではなくて、やはり村上駅という村上市の顔という観点を一番に考える必要があると思っています。そのときに、私としては、例えば統合保育園が村上駅前の顔なのか、高齢者施設が村上駅前の顔なのかとなったときに、それは私としてはどうなのかなと思う次第です。</p> <p>先ほど申し上げればよかったのですが、このメイン機能の3つというのは、検討のポイントを踏まえてメイン機能として抽出されたものと考えています。この部分については、やはり村上市の公共的な施設をまずメインとして村上駅前に置くという考え方が、市の事務局サイドとしてはあるという認識でいいのか。</p> <p>これは、先ほど聞けばよかったのですが、疑問としてありますので教えていただきたいのと、意見としましては、繰り返しになりますが、やはり村上市の顔という駅前で、色んな方がそこに集って、駅も利用するし、道路も整備するし、バスも乗ってきていただいて、多種多様な方が村上市の活性化、村上市の顔である駅前で交流をしていただくことがいいのではないかと私は考えています。以上です。</p>
櫛谷委員長	<p>検討のポイントというのは、資料4の下のところにまとめられているものです。あるいは、資料3の後半にもあります。</p> <p>それから5つのキーワードが書かれております。その第一に公共性というものが記載されています。キーワードの1から5は、重要な順というこ</p>

	<p>とでは必ずしもないだろうと思いますが、公共性に当然、かなり重きを置いているということは言えると思います。</p> <p>それから、今おっしゃっていただいた、村上市の顔としてというのは、ここでぜひ、そのように委員の皆様から意見をいただいて、そして委員会として、そのような方向、ご意見が大勢であるということであれば、当然それは反映させていきたいと思っております。</p> <p>碓井委員、質問など何かありますか。</p>
碓井委員	<p>委員長が、今、公共性が一番重要だと。</p> <p>プライオリティが一番高いという認識、趣旨の発言がありましたが、それは事務局サイドのメインの3つを…。</p>
榑谷委員長	<p>すみません。ちょっと誤解があったかもしれません。プライオリティが高いという意味ではありません。跡地検討の5つのキーワードがここで挙げられている。その中で1から5の順で重要であるということではありません。ただ、公共性が大変重要であるという認識を持っているということです。</p>
碓井委員	<p>そういう認識でメインの3つを選ばれたということで理解させていただきます。</p>
榑谷委員長	<p>私の認識と、多分、違わないだろうと思って言ったのですけれども、原案といいますか、この資料を作った事務局としてはいかがでしょうか。私の認識は間違っていないでしょうか。</p>
事務局-本間	<p>委員長がおっしゃったとおりです。</p>
榑谷委員長	<p>今、二人の委員の方から、村上の駅前、村上市の顔というところで、児童福祉や高齢者福祉という機能がそこにあるというのはいかがなものかという意見がありました。他の皆さんはいかがでしょう。</p>
板垣委員	<p>ぜひ村上の顔になるようなことを考えたいと思います。</p> <p>ちょっと考えてみると、村上駅というか、村上駅前には駅前なりの文化みたいなものがあって、そういうものがずっと続いてきている。それを大事にしていかなければ次への発展もないのではないかと、私は思っています。</p> <p>簡単に言うと、駅付近に来ると食べる場所もあって、安く泊まる場所もあって、トイレも使えるし、ちょっとした買い物もできるし、特産品でも何か村上のものが手に入るし、ちょっと聞けば町のこともよく教えてくれる。そして、それなりに交通の便も良くていいところだなということで、ずっと村上駅前は続いてきたのではないのかなと。</p> <p>そして、そんなに派手ではないけれども、現在でもそういうものが生きているような気がします。私、先ほど中座していたので聞いていなかったのですが、そういうことを大事に考えると、保育園とか老人施設をメインにするのは、やはり村上駅の顔としては物足りない、あまりにも限定しすぎるなど考えます。ほかの複合施設がいいなという感じなのですが。</p> <p>では何がいいかという、ちょっと答えが出せないのですが。今のところ、そんな段階です。</p>

<p>櫛谷委員長</p>	<p>他にご意見を伺いたいと思います。 野澤副委員長から発言をいただきたいと思います。</p>
<p>野澤副委員長</p>	<p>今、メイン機能が3つ、挙げられています。確かに、統合保育園がメインと言われると、駅前の顔として少しどうなのかなとは思いますが。 ただ、統合保育園ではなくて、駅前の、村上市の顔として、児童福祉を、村上らしさをもって、そこにつくりあげるか、そういう考えがそこに盛り込まれるのであれば、それも一つの考えかなという気がします。 それから、3番目に文化・交流施設が挙げられています。確かに、村上市は観光都市を目指しておりますので、一番あてはまりそうな感じがするのですが、今、駅前に物産センター、観光センターができましたし、その辺りとの兼ね合い、それから近くに生涯学習推進センター、図書館とか、公共施設が割と近くにあるので、その辺りの連携をどう考えていくかというところで、交流センターのあり方を考える必要があるのかなと思います。 それから、今、低成長の時代ですので、公共施設を造るにあたって、いわゆる運営や維持管理の恒久性を先まで見通してやっていく必要があるのかなと思います。 特に駅前ですので、交流人口、利用人口の低下が途中で起きるのが好ましくないとします。その辺も踏まえて、駅前はやはり村上市民、他のところから来られる方の交流の場として、いつでもにぎわいの場であるということや、常々考えられるような仕組みといたしますか、そういうものを盛り込まなければいけないのかなという気がします。 私は、この3つから1つを選べというのは、今の段階では、ちょっとまだできていないというのが実際であります。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>時間をかけて、皆様から一人一人意見を出していただくのが望ましいと思うのですが、本日、時間の限りもございますので、ここで大急ぎで、これをメインにしようという結論を得るということはちょっと難しい状況でございます。 今は論点を出していただいて、それを基に、次回にその検討を続けるということが現実的なやり方かな、筋道かなと思っています。 今、児童福祉という機能について、あるいは、統合保育園というものを持ってくるということについて、いろいろ疑問があるという発言がありました。いや、しかし、といったこともあったと思います。 それから、他の文化交流の拡充というところも、なかなか、現実に機能は機能として議論はできますけれども、実際にどういう施設かと考えた場合には難しいところもあるということだったと思います。 他にも意見、これを考えるにあたっての観点のようなことで、ぜひ、伺いたいと思いますがいかがでしょうか。</p> <p>ちょっと、こちらからお願いするものも何ですが、本日も発言いただいているので、意見があったらいただきたいと思います。 会田委員、いかがでしょうか。</p>
<p>会田委員</p>	<p>非常に難しい部分で、どれもみんな大切なものでありまして、難しいのですが、メイン機能とサブ機能を組み合わせることによって、さらに機能効果が上がってくるのではないかと思いますので、その辺をこれからじっくり検討したほうがいいのではないかと思います。</p>

<p>櫛谷委員長</p>	<p>斎藤委員、意見をいただきたいと思いますがいかがでしょうか。</p>
<p>斎藤（千）委員</p>	<p>一応、メインの機能が3つ挙げられているわけですが、1つ、これだというのを絞りきれないところです。</p> <p>これはないなと思うのは、児童福祉とか保健とか。</p> <p>高齢者施設というのが駅前にできるのはどうかなと思いますし、以前いただいたアンケート集計結果の中に、統合保育園に関する反対意見がすごくいっぱい出ていたので、それを読んで本当にそうだなと思っています。</p> <p>やはり統合保育園を駅前にというのは、私は賛成しかねると思っています。かといって、じゃ、これがというのが、ひとつ、ちょっと、絞りきれない感じで考えております。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>本日からおいでになって、お伺いするのも何ですけど大平委員からもご意見を伺いたいと思います。立場を離れてでも結構ですのでお願いします。</p>
<p>大平委員</p>	<p>それでは立場を離れまして。これまでの経過は、資料が膨大で読み切れていないところもあるのですが、今日のお話を聞いている中では、私も統合保育園というものが最初に出たとき、違和感を覚えたのも事実であります。</p> <p>ただ、先ほど野澤委員からお話がありましたけれども、今考えると、日本で何が一番大事かということ、少子高齢化で、子どもをいっぱい産んでもらうということだと私は思います。そういった意味で、村上市はそういうことを日本中にアピールする場にはなるという気はするのです。</p> <p>確かに、駅前にそういうものがあるところはないかもしれませんが、だからこそ、村上というまちは、そういったことを大事にする。市としてこれから子育て、お母さんたちを支援すると。それが望まれているかどうか、私は分からないのですが、外見上というか、アピールすることは非常に影響があるのではないかと気がしました。</p> <p>やはり、駅前にあっても、開店休業の施設ではしようがないので、稼働時間が長かったり、稼働率が高い施設が必要であろうということからすると、それにも当てはまるのかなと。</p> <p>一方で、それは単独ではあり得ないと思いますので、プラスで商業施設なり、交流施設と組み合わせることで、平日は遅くまでお子さんを預かっていれば、遅くまで明かりがついている。休日は観光施設等があれば人が来るということで、稼働率を上げて、明かりがついている施設を考える。</p> <p>その中で、統合保育園と言われると違和感がありますが、子どもを前面に出すのはいいのではないかと、単純に思いました。</p>
<p>櫛谷委員長</p>	<p>組み合わせ次第というところはもちろんありますね。</p> <p>ちょっと時間が押してきて何ですが申し訳ございません。せっかくですのでお一人ずつ、一言でも意見を伺いたいと思っていますのでお願いします。斎藤委員、お願いします。</p>
<p>斎藤（茂）委員</p>	<p>私としては、村上総合病院跡地という、あの一等地に統合保育園をもってくるというのは、もったいない話だなと最初は考えていましたし、やはり活気あふれるという観点で考えるべきという思いが一番強かったです。</p>

以前テレビで観たのですが、老人というと失礼ですが、高齢者と保育園児がコミュニケーションをとっているものがあるのがあって、多分、ここに出ているさくら福祉センター、さくら保育園、これじゃないかなと思ったのです。

ですから、今回も3例が出ているわけですが、この1例目と2例目を合体させて、要するに児童福祉と高齢者福祉を合体させて、一緒にやってしまうような形がとれば理想的なのではないかと。

そうすれば、駅前でも、そういう総合福祉で、児童並びに高齢者ということ掲げることによって、周りに下手な商業施設を造るよりも、かえって駅前商店街だとか、そういったところが活性化をしていくのではないかとこの気がしました。

櫛谷委員長

恐縮ですが、田巻委員、よろしくお願いします。

田巻委員

お話を伺っていて、私も大滝委員と全く同じ考えでして、せっかくの場所なのにと。

児童福祉、高齢者福祉、これも非常に重要な話だろうと思うのですが、実際に村上市の方は、その地区にお住まいの方々に目を向けた施設を造られるのか、あるいは村上市といっても広いです。色々な地区から集まってくる場所としてのことを考えるのか。

さらに休日となると県内外から多くの方が訪れるまちでもあります。そういうことを視点に考えるべきだろうなと思います。

なおかつ、この場所は、ちょうど村上市の中心街は、高校が幾つもございます。その高校生が、生涯学習推進センターというまじめに勉強する場所はあるのですが、放課後、帰り間際、皆さんがちょっと集まってワイワイとやれる場所がないのかなと。そういった場所を提供しながら、平日も休日も、できればそこに子どもさんが集えるようなスペースをつくりながら、そういった場所が、おそらく駅前としてはふさわしいのかなと、皆さんのお話を伺っていてそう思いました。以上です。

櫛谷委員長

では、林委員、お願いします。

林委員

今回、初めて参加させていただきました。私もこのまちの状況がまだよく分かっていない中で、どういうものかという意見がまだ固まっていない状況です。

ただ、皆さんがおっしゃるとおり、駅前のいい場所で、顔になるのは何がベストなのかと考えると、そうなのかなと私も思いますけれども。

ただ、まちの中で人がにぎわう、外から入ってくることも重要なのでしようけれども、まちの中がいかにか、子どもを中心に活性化していくという視点も大事なのではないかというのが、今の率直な気持ちであります。駅前という好立地の中で、市の顔ということになると、「もっと」というのも分かるのですが、私の気持ちとしてはそういった感じで、「子ども」という視点で、そういうものも重要なのかというのが、私の意見です。

櫛谷委員長

碓井委員、補足的なご意見がございましたら、どうぞ、お願いします。

碓井委員

先ほど申し上げた意見が私の考え方です。

<p>櫛谷委員長</p>	<p>それでは、大体12時くらいまでと漠然と考えて進めてまいりましたが、少し過ぎてしまって申し訳ありません。</p> <p>今ほど申しましたように、ここで乱暴に取りまとめるということもできませんので、ただいま委員の皆様からいただきました意見等を踏まえて、何度も言っていますように、結局組み合わせの問題にもなろうと思いません。空間的な組み合わせもそうだし、時間的なシェアみたいなことも入ってくるかと思えます。</p> <p>そういったことをもう一度考えて、資料として組み合わせの例を3つ見ていただきましたけれども、さらに現実的な組み合わせが、今いただいた意見をもとにしてできないだろうかというところを、次回までにぜひ用意させていただきますして、この問題について検討を進めていくということで、本日は引き取らせていただきたいと思います。</p> <p>それでは、お忙しい中を長時間にわたり、ご参加いただきまして誠にありがとうございます。本日は中途半端で申し訳ありませんけれども、ここまでとさせていただきます。事務局にお返しいたします。</p>
	<p>5. その他</p>
<p>事務局-渡邊</p>	<p>皆様、長時間にわたりまして、熱心なご審議ありがとうございました。</p> <p>それでは次第の5番、その他ですが、来る4月30日をもちまして、各地区の地域審議会の委員の方の任期が満了になると伺っております。</p> <p>まちづくりプランにつきましては、今、ご審議いただきましたように策定中ですので、地域審議会から出ている皆様方には、できれば引き続きご協力をお願いしたいと考えておりまして、先般、各地域審議会の会長様あてに委員の継続につきましてのお願いをお送りさせていただきましたので、よろしく申し上げます。</p> <p>次に、事務局から連絡事項がございますので、説明いたします。</p>
<p>事務局-加藤</p>	<p>それでは連絡事項を2点お伝えいたします。</p> <p>本日の委員の皆さまの報酬、費用弁償に該当される方につきましては、来月、振込予定とさせていただきます。なお、振込については連休を挟む関係もありますので、文書であらためてご連絡をさせていただきます。概ね8日か15日、どちらかの日程になるかと思えます。</p> <p>連絡事項の2点目ですが、本日の会議録の確認について、また会議録作成後、委員の皆さまに確認票と併せて送付させていただきますので、ご確認いただいてご返却いただきたいと思います。</p> <p>以上、よろしくお願いたします。</p>
<p>野澤副委員長</p>	<p>6. 閉会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ あいさつ <p style="text-align: right;">以上</p>